

На правах рукописи

Ведмецкая Людмила Васильевна

**ДИНАМИЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ ГОСУДАРСТВА И
ПОЛИТИКА РАЗВИТИЯ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и
технологии (политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Санкт-Петербург

2013

Диссертация выполнена на кафедре политического управления факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Сморгунов Леонид Владимирович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Баранов Николай Алексеевич,
профессор кафедры глобалистики и геополитики ФГБОУ ВПО «Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д. Ф. Устинова»

доктор философских наук, профессор
Ирхин Юрий Васильевич,
профессор кафедры политологии и политического управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»

Защита диссертации состоится «19» декабря 2013 года в 19:30 на заседании Совета Д 212.232.14 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, VII подъезд, факультет политологии СПбГУ, аудитория – Большой зал.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки имени М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Университетская набережная, д.7/9).

Автореферат разослан « » _____ 2013 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
доктор политических наук, профессор

К. Ф. Завершинский

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

В посткризисном мире – имеется в виду мировой финансово-экономический кризис 2008-2010 гг. – для поддержания собственной конкурентоспособности и создания системы эффективного управления государствам необходимо проявлять черты проактивности, гибкости и динамизма, оперативно реагировать на внутренние и внешние изменения, быть готовыми к административным и политическим реформам. Глобализация также несет с собой новые типы угроз и является источником дестабилизации мировой системы. К примеру, массовая информатизация всех сфер жизни общества приводит к распространению глобальных террористических сетей, трудно контролируемые миграционные потоки становятся вызовом стабильности политических систем экономически развитых государств и т.д.

Сложившиеся условия активизируют стремление государства быстро и четко оценивать внешнюю ситуацию и то, насколько ей соответствует внутренний потенциал страны. В современном мире для обеспечения национальной конкурентоспособности на длительную перспективу важен не только экономический рост, но также и развитие социально-экономической и политической систем через формирование условий для создания инноваций и человеческого капитала. Этому способствует создание и поддержание динамических способностей государств.

Один из самых востребованных в современном мире типов способностей государства – способность к развитию – реализуется путем выработки и применения политики развития как последовательности действий, направленных на комплексное решение актуальных проблем общества для их преодоления с целью достижения устойчивых конкурентных преимуществ государства на базе формирования и поддержания инновационной деятельности частных и государственных институтов.

Формирование способностей государства для его развития – явление, ставшее привычным феноменом российской и зарубежной политической жизни. Способность к эффективному управлению, способность к поддержанию национальной безопасности и прочие виды способностей, разработанные в рамках концепции нового государственного менеджмента и “governance”, учитываются при составлении национальных стратегий развития и формировании различных типов государственной политики современных наций.

В то же время практика применения стратегии развития государства посредством выявления и построения его способностей опережает формирование научного знания о ней. В общем виде, данная проблема схожа с той, что сложилась вокруг анализа стратегического моделирования в политике, где практические наработки значительно опережают теорию. Подобная ситуация в полной мере характерна и для изучения динамических способностей государств.

Этим фактором обусловлена необходимость более детального анализа и обобщения знания об особенностях выявления и построения динамических способностей государств для реализации политики развития и создания адекватного понятийного аппарата. Современные политические теории и концепции сталкиваются с необходимостью использования междисциплинарного знания (на стыке политологии, менеджмента, экономики и теории международных отношений) для изучения проактивной деятельности государств и способов формирования политики в неустойчивой среде.

Степень научной разработанности проблемы

Концепция динамических способностей государств является перспективным направлением в политической теории, появившимся сравнительно недавно. В рамках ресурсной теории стратегического менеджмента проблема создания и поддержания динамических способностей организациями была впервые рассмотрена в середине 90-х годов XX века. Научные работы, посвященные вопросам формирования способностей государствами, появились в политологии лишь в начале 2000-х годов, что частично объясняет ограниченное количество исследований по теме диссертации.

Изначально в политической науке в рамках теории неинституционализма и концепции нового государственного менеджмента для изучения специфики эффективного политико-административного управления в современных обществах была разработана концепция способностей государства. В этой связи необходимо назвать таких исследователей, как Дж. Дегнбол-Мартинуссен, Х. Бэк, А. Хадениус, Дж. Майкесэлл, С. Н. Каммингс, О. А. Норгаард, А. Фаразманд, К. МакДермотт, Йох. Линдвалл, К. Фрош, А. И. Соловьев, Л. В. Сморгунов, Т. А. Кулакова, А. В. Курочкин¹ и др.

¹ Degnbol-Martinussen J. Development Goals, Governance and Capacity Building: Aid as a Catalyst // *Development and Change*. 2002. Vol. 33. Issue 2. Pp. 269—279; Back H., Hadenius A. Democracy and State Capacity: Exploring a J-Shaped Relationship // *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*. 2008. Vol. 21, No. 1. Pp. 1—24; Mikesell J. Changing State Fiscal Capacity and Tax Effort in an Era of Devolving Government, 1981–2003 // *The Journal of Federalism*. 2007. Vol. 37. No. 4. Pp. 532—550; Cummings S. N., Nørgaard O. Conceptualising State Capacity: Comparing Kazakhstan and Kyrgyzstan // *Political studies*. 2004. Vol. 52. 685—708; Farazmand A. Building Administrative Capacity for the Age of Rapid Globalization: A Modest Prescription for the Twenty-First Century // *Public Administration Review*. 2009. Vol. 69. Issue 6. Pp. 1007—1020; McDermott K. A. Incentives, Capacity, and Implementation: Evidence from Massachusetts Education Reform // *Journal of Public Administration Research and Theory*. 2004. Vol. 16. No. 1. Pp. 45—65; Lindvall J. Power Sharing and Reform Capacity // *Journal of Theoretical Politics*. 2010. Vol. 22. No. 3. Pp. 359—376; Frosch K. The Innovative Capacity of an Aging Workforce // *Beiträge zur Personal- und Organisationsökonomik* / hrsg. von U. Backes-Gellner, M. Kräkel und K. Pull. München u. Mering: Rainer Hampp Verlag, 2011. Band 24.193 S.; Соловьев А. И. Способности и состоятельность российского государства: к постановке проблемы // *Политическая наука*. 2011. № 2. С. 125—142; Сморгунов Л. В. Концепция «способностей государства», конструктивизм и развитие теории государственного управления // *Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: 6-я ежегодная международная конференция факультета государственного управления МГУ им. М. В. Ломоносова. 29-31 мая 2008 г.: Материалы конференции* / Отв. ред. И. Н. Мысляева. М.: МАКС Пресс, 2008. С. 403—419; Сморгунов Л. В. Способности государства и соотношение административных и демократических режимов правления // *Демократия в современном мире*.

Концепция динамических способностей государства была разработана на базе концепции динамических способностей фирм в рамках ресурсной теории стратегического менеджмента. Изучением проактивной деятельности частных предприятий занимались такие зарубежные исследователи, как Д. Тис, К. Пителис, Г. Пизано, Э. Шуен, Д. Коллиз, К. Эйзенхардт, Дж. Мартин, Р. Нельсон, М. Золло, С. Уинтер, П. Павлоу, О. Эль Сави, П. Кляйн, Ю. Айдемс, Дж. Браун, Л. Косник, Д. Кокс² и др. Среди отечественных исследователей можно назвать В. С. Катькало, А. В. Бухвалова, Т. Е. Андрееву, В. А. Чайку, О. Р. Верховскую, М. А. Сторчевого³ и др.

Сборник статей. / Под общ. ред. Я. А. Пляйса и А. Б. Шатилова. М.: РОССПЭН, 2009. С. 63—74; Кулакова Т. А. Определение соотношения концепций способности государства, нового способа управления и политико-административных режимов // Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). 2007. № 2 (4). СПб. С. 12—20; Кулакова Т. А. Политика изменений: административные реформы и взаимодействие государства и общества. СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2011. 328 с.; Курочкин А. В. Эффективность государственного управления: проблема определения и оценки в контексте «способностей государства» // Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). 2007. № 2 (4). СПб. С. 20—27.

² Teece D. J. *Dynamic Capabilities and Strategic Management*. Oxford: Oxford University Press, 2009. 286 p.; Teece D. J. *Building (Firm Level and National) Competitiveness* // Presentations of Participants of the International Conference “Dynamic Capabilities and the Sustainable Competitiveness of Firms and Nations”. St. Petersburg University, Faculty of Management, 11 October 2012. Pp. 28—69; Teece D. J., Pisano G., Shuen A. *Dynamic Capabilities and Strategic Management* // *Strategic Management Journal*. 1997. Vol. 18. No. 7. Pp. 509—534; Pitelis C. N., Katkalo V. S., Teece D. J. Introduction: On the Nature and Scope of Dynamic Capabilities // *Industrial and Corporate Change*. 2010. Vol. 19. No. 4. Pp. 1175—1186; Пизано Г., Шуен Э. Динамические способности фирмы и стратегическое управление // *Вестник Санкт-Петербургского университета*. 2003. Серия 8. Вып. 4. С. 133—185; Collis D. J. Research Note: How Valuable are Organizational Capabilities? // *Strategic Management Journal*. 1994. Vol. 15. No. 8. Pp. 143—152; Eisenhardt K. M., Martin J. A. *Dynamic Capabilities: What are They?* // *Strategic Management Journal*. 2000. Vol. 21. No. 10/11. Pp. 1105—1121; Nelson R. R. Why do Firms Differ, and How Does it Matter? // *Strategic Management Journal*. 1991. Vol. 12. No. 8. Pp. 61—74; Zollo M., Winter S. Deliberate Learning and the Evolution of Dynamic Capabilities // *Organizational Science*. 2002. Vol. 13. No. 2. Pp. 339—351; Winter S. G. Understanding Dynamic Capabilities // *Strategic Management Journal*. 2003. Vol. 24. No. 10. Pp. 991—995; Pavlou P. A., El Sawy O. A. Understanding the Elusive Black Box of Dynamic Capabilities // *Decision Sciences Journal*. 2011. Vol. 42. No. 1. Pp. 239—273; Eidems J. Globale Standardisierung und lokale Anpassung im internationalen Personalmanagement. Eine theoretische und empirische Analyse auf Basis der Dynamic Capabilities Perspektive // *Schriftenreihe Internationale Personal- und Strategieforschung* / hrsg. von M. Festing und S. Royer, Band. München u. Mering: Rainer Hampp Verlag, 2010. 251 S.; Klein P. Entrepreneurial Judgment, Dynamic Capabilities and Competitive Advantage // Presentations of Participants of the International Conference “Dynamic Capabilities and the Sustainable Competitiveness of Firms and Nations”. St. Petersburg University, Faculty of Management, 11 October 2012. Pp. 115—120; Brown J., Kosnik L., Cox D. Enhancing an Application for Dynamic Management of System Capacity Using Cognitive Assessment Indicators // *Proceedings of the Human Factors and Ergonomics Society Annual Meeting*. 2007. No. 51. Pp. 607—611.

³ Катькало В. С. Эволюция теории стратегического управления. СПб.: Издат. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. 548 с.; Катькало В. С. Ресурсная концепция стратегического управления: генезис основных идей и понятий // *Вестник Санкт-Петербургского университета*. 2002. Серия 8. № 4. С. 20—42; Katkalo V. S., Pitelis C. N., Teece D. J. Introduction: On the Nature and Scope of Dynamic Capabilities. 2010. URL: <http://icc.oxfordjournals.org/content/19/4/1175.extract> (дата обращения: 17.11.11); Бухвалов А. В. Реальные опционы в менеджменте: введение в проблему // *Российский*

В процессе разработки концепции динамических способностей исследователи перешли от сугубо менеджериальных проблем развития фирм к изучению вопросов эффективного функционирования государств и успешного управления общественно-политическими процессами. Проблемам формирования и развития динамических способностей государства в различных аспектах его деятельности были посвящены работы Дж. Фагерберга, М. Шролека, М. Фельдмана, Д. Бардолета, М. Сотарауты, П. Стори⁴ и др.

Исследования в области состоятельности государств оказались востребованы при изучении сильных и ослабленных государств, их потенциала к развитию и формированию динамических способностей. Экспертами в области теории государственной состоятельности можно назвать Дж. Неттля, Ф. Фукуяму, А. Степана, Й. Линца, П. Эванса, Д. Ройшемейера, Т. Скочпола, Ч. Тилли, Н. Бхуту, А. Василахе, Х. Шпрута, М. В. Ильина, А. Ю. Мельвиля, Д. К. Стукала, М. Г. Миронюка, Е. Ю. Мелешкину, Т. Е. Хавенсона⁵ и др.

журнал менеджмента. 2004. Серия 2. № 1. С. 3—32; Андреева Т. Е., Чайка В. А. Динамические способности фирмы: что необходимо, чтобы они были динамическими? // Научные доклады. СПб, 2006. № 2(R). URL: [http://www.gsom.spbu.ru/files/upload/niim/publishing/papers/2006/2\(R\)_2006.pdf](http://www.gsom.spbu.ru/files/upload/niim/publishing/papers/2006/2(R)_2006.pdf) (дата обращения: 3.11.2010); Андреева Т. Е., Чайка В. А. К дискуссии о сущности динамических способностей: Материалы научного семинара // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2006. Серия 8. Вып. 4. С. 163—174; Верховская О. Р. Динамические способности фирмы: что необходимо, чтобы они были способностями? // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2006. Серия 8. Вып. 4. С. 183—185; Сторчевой М. А. Некоторые сомнения в концепции динамических способностей // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2006. Сер. 8. Вып. 4. С. 175—182.

⁴ Fagerberg J., Srholec M. Capabilities, Competitiveness, Nations // Presentations of Participants of the International Conference “Dynamic Capabilities and the Sustainable Competitiveness of Firms and Nations”. St. Petersburg University, Faculty of Management, 11 October 2012. Pp. 157—166; Fagerberg J., Srholec M. The Role of “Capabilities” in Development: Why some countries Manage to Catch Up While Others Stay Poor // Centre for Technology, Innovation and Culture. Oslo: University of Oslo, 2004. 38 p.; Fagerberg J., Feldman M., Srholec M. Technological Dynamics and Social Capability: Comparing U.S. States and European Nations // WP 2011/11. Centre for Innovation, Research and Competence in the Learning Economy (CIRCLE) Lund University. 44 p. URL: <http://ideas.repec.org/p/tik/inowpp/20111114.html> (дата обращения 4.09.2013); Barolet D. Dynamic Capabilities and the Resource Allocation Process // Presentations of Participants of the International Conference “Dynamic Capabilities and the Sustainable Competitiveness of Firms and Nations”. St. Petersburg University, Faculty of Management, 11 October 2012. Pp. 136—142; Sotarauta M. Dynamic Capacities in Promotion of Economic Development of City-regions // Paper from the 43rd European Congress of the Regional Science Association “Peripheries, Centres, and Spatial Development in the New Europe”. Finland, Jyväskylä, 2003. Pp. 1—22; Story P. Dynamic Capacity Management for Healthcare: Advanced Methods and Tools for Optimization. Productivity Press, Taylor & Francis US, 2010. 226 p.

⁵ Nettl J. P. The state as a conceptual variable // World politics. Princeton, 1968. Vol. 20. No. 4. Pp. 559—592; Fukuyama F. «Stateness» first // Journal of democracy. Baltimore, 2005. Vol. 16. No. 1. Pp. 84—88; Stepan A. State and society: Peru in comparative perspective. Princeton: Princeton univ. press, 1978. 348 p.; Linz J., Stepan A. Problems of democratic transition and consolidation. Baltimore: John Hopkins univ. press, 1996. 504 p.; Evans P. The Eclipse of the State? Reflections on Stateness in an Era of Globalization. World Politics. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. Vol. 50. No 1. 62 p.; Evans P. Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation. Princeton: Princeton University Press, 1992. 366 p.; Evans P., Rueschemeyer D., Skocpol T. Bringing the State Back In. Cambridge: Cambridge University Press, 1985. 404 p.; Tilly Ch. Democracy. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 248 p.; Bhuta N. Measuring Stateness, Ranking Political Orders: Indexes of State Fragility

Неотъемлемым элементом изучения способностей государства в процессе реализации политики развития является анализ конкурентоспособности государств, а также проблем эффективности политико-административных и социальных институтов в обществе. Этим вопросам посвящены работы таких исследователей, как М. Портер, Х. Гримм, Р. Кофф, Д. Крускунски, В. Фриц, А. Менокал, М. Д. Хануз, Д. Норт, Ю. В. Ирхин, О. В. Гаман-Голутвина, Л. В. Сморгунов, А. И. Соловьев, Р. Ф. Туровский, В. А. Ачкасова⁶ и др.

Проблема институционализации способностей государства является одной из центральных в процессе изучения условий развития современных государств в неустойчивой среде, так же как и проблема построения внутренней институциональной среды. Особенности политического и социально-экономического развития государств под влиянием специфики формирования политического режима, восприятия проблемы «тропы зависимости», модернизации и демократического транзита изучали Р. Гаруд, А. Кумарасвами, А. Карое, С. Хабданк-Колакжковска, П. Божик, Е. Форбеке, А. Шоррокс,

and State Failure // EU Working Papers. European University Institute. 2012. No. 32. 18 p.; Vasilache A. Precarious Stateness and the Fleeting Boundaries of Sovereignty: Reflections on Giorgio Agamben, Transition Theory, and the Indonesian Case // Working Paper, Justus-Liebig-University Giessen GARNET, 2007. No. 12/07. 28 p.; Spruyt H. The Sovereign State and Its Competitors: An Analysis of System Change. Princeton: Princeton University Press, 1994. 302 p.; Ильин М. В. Пределы государственной состоятельности стран мира // Политическая наука. 2011. № 2. С. 60—74; Мельвиль А. Ю., Стукал Д. К., Миронюк М. Г. Траектории режимных трансформаций и типы государственной состоятельности // Полис, 2012. № 2. С. 8-30; Мельвиль А. Ю., Стукал Д. К., Миронюк М. Г. Факторы режимных трансформаций и типы государственной состоятельности в посткоммунистических странах (часть 1) / Препринты. Высшая школа экономики. Серия WP14 "Политическая теория и политический анализ". М.: Изд. дом «Высшей школы экономики», 2011. 52 с.; Мельвиль А. Ю., Стукал Д. К., Миронюк М. Г. «Царь горы», или почему в посткоммунистических автократиях плохие институты // Полис. 2013. № 2. С. 125—143; Каринцев О. И. Государственная состоятельность в организационном измерении: к концептуальной модели сравнительного анализа эффективности государств // Политическая наука. 2011. № 2. С. 28—60.; Мелешкина Е. Ю. Исследования государственной состоятельности: какие уроки мы можем извлечь? // Политическая наука. 2011. № 2. С. 9—27.

⁶ Портер М. Международная конкуренция. М.: Международные отношения, 1993. 895 с.; Grimm H. The Lisbon Agenda and Entrepreneurship Policy: Governance Implications from a German Perspective // Public Administration. 2011. Vol. 89. No. 4. Pp. 1526—1545; Coff R., Kryscynski D. Drilling for Micro-Foundations of Human Capital-Based Competitive Advantages // Journal of Management. 2011. Vol. 37. No. 5. Pp. 1429—1443; Fritz V., Menocal A. R. Developmental States in the New Millennium: Concepts and Challenges for a New Aid Agenda // Development Policy Review. 2007. Vol. 25. No. 5. Pp. 531—552; Доклад о конкурентоспособности России в 2011 году: Закладывая фундамент устойчивого процветания. / Под ред. М. Д. Хануз, А. Праздничных. Женева: Всемирный экономический форум, 2011. 227 с.; Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд. Дом Гос. ун-та – Высшая школа экономики, 2010. 254 с.; Ирхин Ю. В. Долгосрочное прогнозирование и проектирование глобального общественного развития // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2013. № 1. С. 60—73; Гаман-Голутвина О. В., Сморгунов Л. В., Соловьев А. И., Туровский Р. Ф. Эффективность государственного управления в Российской Федерации в 2008 году // МГИМО (У) МИД РФ, СПбГУ, МГУ им. М. В. Ломоносова, НИУ ВШЭ. 2008 г. 86 с.; Ачкасова В. А. «Коммуникационный» уровень политического маркетинга: особенности продвижения имиджа государства // Научные труды Северо-Западного института управления. 2011. № 2 (2). С. 26—33.

А. Пшеворский, О. В. Гаман-Голутвина, М. В. Ильин, В. А. Ачкасов, А. В. Яхлов, С. А. Ланцов, Н. А. Баранов, А. А. Никифоров, И. В. Радиков, А. В. Дука, Д. З. Мутагиров, К. Ф. Завершинский, Г. Г. Исаев, А. Ю. Мельвиль, Д. К. Стукал, С. М. Елисеев, С. С. Скорнякова⁷ и др.

Проблемы формирования институтов развития в политико-административной сфере (в области кадровой политики, формирования новых компетенций государственных служащих, публичных ценностей и др.) попадают в исследовательское поле таких ученых, как Дж. Олсен, С. Цунгир, К. Фенкитахалам, Т. В. Шайбель, Ю. В. Ирхин, В. М. Анисимов, В. Б. Слатинов, О. В. Попова, А. В. Волкова, Н. А. Баранов, С. Г. Еремеев, С. С. Михеев, С. А. Овчинников, К. Д. Тагиев⁸ и др.

⁷ Garud R., Kumaraswamy A., Karoe P. Path Dependence or Path Creation // *Journal of Management Studies*. 2010. Vol. 47. No. 4. Pp. 760—774; Habdank-Kolaczowska S. Nations in Transit 2013: Authoritarian Aggression and the Pressures of Austerity // *Freedom House*. 2013. 24 p.; Bozyk P. Globalization and the transformation of foreign economic policy. Hampshire: Ashgate Publishing, 2006. 262 p.; Thorbecke E. The Evolution of the Development Doctrine, 1950–2005 // *Advancing Development: Core Themes in Global Economics* / Edited by G. Mavrotas and A. Shorrocks. Tokyo: United Nations University, 2007. Pp. 3—37; Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. / Перевод с английского. Под редакцией профессора В. А. Бажанова. М.: РОССПЭН, 1999. 320 с.; Гаман-Голутвина О. В. Авторитаризм развития или авторитаризм без развития: судьбы модернизации на постсоветском пространстве // *Вестник МГИМО-Университета*. 2010. № 4. С. 77—84; Ильин М. В. Возможна ли универсальная типология государств? // *Современное государство: Политико-правовые и экономические исследования: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Е. В. Алферова. М.: РАН ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед.*, 2010. С. 88—119; Баранов Н. А. Политика развития и социальные проблемы политического режима // *Политика развития и политико-административные отношения: Сб. науч. ст. Краснодар: Кубанский гос. ун-т*, 2009. С.58—77; Ачкасов В. А., Яхлов А. В., Ланцов С. А., Баранов Н. А., Никифоров А. А., Радиков И. В., Дука А. В., Мутагиров Д. З., Завершинский К. Ф., Исаев Г. Г. Модернизация: международный опыт в сравнительной ретроспекции // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2011. Том 7. № 4. С. 278—288; Радиков И. В. Активность российского гражданского общества как ресурс политической модернизации // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2012. Том 8. № 1. С. 261—272; Мельвиль А. Ю., Стукал Д. К. Условия демократии и пределы демократизации. Факторы режимных изменений в посткоммунистических странах: опыт сравнительного и многомерного статистического анализа // *Полис*. 2011. № 3. С. 164—183; Елисеев С. М. Модернизация российского общества в контексте теории институциональных матриц // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2011. Том 7. № 3. С. 38—49; Скорнякова С. С. Политический режим и его эволюция в современной России // *Социология и право*. 2012. № 2 (13). С. 137—143.

⁸ Olsen J. P. The Ups and Downs of Bureaucratic Organization // *Annual Review of Political Science*. 2008. No. 11. Pp. 13—37; Zyngier S., Venkitachalam K. Knowledge Management Governance – a Strategic Driver // *Knowledge Management Research & Practice*. 2011. Vol. 9. Pp. 136—150; Ирхин Ю. В. Значение формирования системы компетенций и мотиваций при подготовке государственных служащих в современных условиях // *Вестник Поволжской академии государственной службы*. 2010. № 2. С. 4—10; Ирхин Ю. В. Проблемы реформирования государственной службы в России в зеркале общественного и экспертного мнений // *Среднерусский вестник общественных наук*. 2007. № 3 (1). С. 97—111; Слатинов В. Б. Стратегия реформирования государственного управления в современной России: сфера влияния против способностей государства // *Среднерусский вестник общественных наук*. 2010. № 1. С. 97—103; Попова О. В. Особенности формирования имиджа государственного служащего // *Государственная служба. Вестник координационного совета по кадровым вопросам, государственным наградам и государственной службе при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе*. 2009. № 2. С. 60—73;

Сетевой анализ играет значимую роль в процессе изучения специфики выстраивания отношений между государством и иными акторами публичной политики в процессе формирования способностей государства. Экспертами в области сетевого подхода можно назвать Л. С. Фримана, Д. Р. Уайта, А. К. Ромни, Дж. Скотта, Е. П. Вебера, А. М. Кхадемиана, М. Хейсмана, А. Дж. Ван Дуийна Марийтти, О. В. Михайлову, И. В. Мирошниченко, И. А. Быкова, Л. В. Сморгунова, Т. А. Кулакову, А. В. Волкову, А. С. Шерстобитова, И. А. Евина, С. А. Коверзневу, А. В. Курочкина, А. Е. Серикова⁹ и др.

Проблеме формирования и применения управленческих сетей знания уделяли внимание С. Давес, А. Крессвелл, Т. Пардо, А. Сойферт, Е. Энкель, А. Бэк, Г. фон Крог, Д. Тапскотт, А. Д. Уильямс, Е. В. Сапир, А. В. Курочкин, А. С. Шерстобитов, В. В. Чекмарев, С. В. Чистяков¹⁰ и др. Роль социального и

Волкова А. В. Гуманитарные технологии в публичном взаимодействии в современной России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. В 2-х ч. Ч. II. Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19). С. 39—43; Волкова А. В. Публичные ценности и государственная кадровая политика Российской Федерации. // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2011. Серия 6. Вып. 4. С. 118—127; Баранов Н. А. Потенциал государства и политико-административные отношения в контексте инновационного развития // Политико-административные отношения: концепты, практика и качество управления. Сборник статей / Под ред. Л. В. Сморгунова. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2010. С. 21—35; Еремеев С. Г. Кадровый потенциал как важнейшая составляющая инновационной системы // Региональные проблемы преобразования экономики. 2009. № 1. С. 334—349; Анисимов В. М. Кадровая политика как эффективный ресурс развития российской федерации: проблемы институционализации и правовой идентификации // Сайт Московского Юридического Бюро №1. URL: http://mos-ur.ru/articles.php?article_id=199 (дата обращения: 23.04.12); Михеев С. С. Акмеологические факторы, обеспечивающие эффективное развитие управленческой компетентности госслужащих // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2010. № 2. URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2010/2/Mikheev/> (дата обращения: 23.04.12); Овчинников С. А., Тагиев К. Д. Концепции электронного правительства: критический взгляд на идеологию нового государственного управления // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 3. С. 147—152.

⁹ Freeman L. C., White D. R., Romney A. K. *Research Methods in Social Network Analysis*. New Brunswick: Transaction Books, 1989. 530 p.; Scott J. *Social Network Analysis: A Handbook*. L.: Sage, 2000. 208 p.; Huisman M., van Duijn Marijtji A. J. *Software for Social Network Analysis // Models and Methods in Social Network Analysis / Ed. by Peter J. Carrington, John Scott, Stanley Wasserman*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. P. 292—293; Weber E. P., Khademian A. M. *Wicked Problems, Knowledge Challenges, and Collaborative Capacity Builders in Network Settings // Public Administration Review*. 2008. Vol. 68. Issue 2. Pp. 334—349; Михайлова О. В. *Сети в политике и государственном управлении*. М.: ИД КДУ, 2013. 332 с.; Мирошниченко И. В. *Конвертация ресурсов социальных сетей в политический капитал: кейс Краснодарского края // Политика развития и политико-административные отношения. Сб. статей. / Отв. ред. Л. В. Сморгунов, Е. В. Морозова*. Краснодар: Из-во КубГУ, 2009. С. 34—67; Быков И. А. *Сетевая политическая коммуникация: Теория, практика и методы исследования: монография*. СПб.: ФГБОУ ВПО "СПГУТД", 2013. 200 с.; *Сетевой анализ публичной политики. Учебник / Под ред. Л. В. Сморгунова*. Москва: РГ-Пресс, 2013. 320 с.

¹⁰ *Putting Knowledge Networks into Action: Methodology, Development, Maintenance / Edited by A. Seufert, E. Enkel, A. Back, G. von Krogh*. Berlin: Springer-Verlag, 2005. 196 p.; Dawes S., Cresswell A., Pardo T. From "Need to Know" to "Need to Share": Tangled Problems, Information Boundaries, and the Building of Public Sector Knowledge Networks // *Public Administration Review*. 2009. Vol. 69. Issue 3. Pp. 392—402; Tapscott D., Williams A. D. *Wicomics: How Mass Collaboration Changes*

человеческого капитала в развитии государства была изучена такими авторами, как В. В. Бушуев, В. С. Голубев, А. А. Коробейников, Ю. Г. Селюков, Н. С. Ишмухаметов, Д. В. Гончаров, В. Н. Колесников, М. А. Угрюмова, А. Н. Савичева, И. Е. Тимерманис, А. А. Давыдов, А. Бондаренко, О. Зимарина¹¹ и др.

В условиях развития общества и экономики знаний в современных государствах знания и инновации как когнитивный фактор развития государства играют первостепенную роль в процессе формирования динамических способностей и поддержания конкурентоспособности государств. Различным аспектам данной проблематики были посвящены работы Й. А. Шумпетера, С. Фримана (ввел понятие национальной инновационной системы), Ф. Хайека (ввел понятие «рассеянное знание»), М. Кастельса, А. Креде, Р. Маншелла, Ф. Сагасты, Дж. Ауберта, Т. Пардо, К. Кинга, С. МакГрафа, А. Льюнуса, А. Лопез-Карлоса, И. Мата, А. Ван де Вена, П. Джонсона. Среди отечественных исследователей можно назвать Л. В. Сморгуну, К. Ф. Завершинского, С. Г. Еремеева, В. В. Ермоленко, Д. В. Ермоленко, Х. Балзера, Н. В. Федорову, А. С. Шурупову, И. Г. Салимьянову¹² и др.

Everything. London: Atlantic Books, 2008. 351 p.; Сапир Е. В. Глобальные сети знаний в мировой экономике // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2007. № 5. С. 81—91; Курочкин А. В., Шерстобитов А. С. Политика и государственное управление в условиях сетевого общества. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2012. 151 с.; Чекмарев В. В., Чистяков С. В. Формирование института доверия как процесс, передающий и обменивающий знания в сетях // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 1. С. 30—36.

¹¹ Бушуев В. В., Голубев В. С., Коробейников А. А., Селюков Ю. Г. Человеческий капитал для социогуманитарного развития. М.: ИАЦ Энергия, 2008. 96 с.; Ишмухаметов Н. С. Роль государства в формировании условий устойчивого развития человеческого капитала // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. № 28. С. 1—13; Гончаров Д. В. Социальный капитал и перспективы институционального развития в России: общественно-политический аспект // VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22-24 ноября 2012 г. М.: Российская ассоциация политической науки, 2012. С. 130—131; Колесников В. Н. Теория социального капитала: проблема адаптации в условиях трансформирующегося российского общества. // VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22-24 ноября 2012 г. М.: Российская ассоциация политической науки, 2012. С. 238—239; Угрюмова М. А., Савичева А. Н. Человеческий потенциал России: оценка, состояние и проблемы развития // Альманах современной науки и образования. В 2-х ч. Ч. I. Тамбов: Грамота, 2010. № 2 (33). С. 199—201; Тимерманис И. Е. Социальные настроения студенческой молодежи и их ориентация в образовательном процессе // Вестник Чувашского университета. 2006. № 1. С. 288—297; Давыдов А. А. Коэффициент интеллектуальности (IQ) и инновационное развитие // Официальный сайт Российского общества социологов. 2010. URL: http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=22&id=53 (дата обращения: 12.09.2012); Доклад о человеческом развитии-2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире // Опубликовано для Программы развития Организации Объединенных Наций / Под ред. А. Бондаренко, О. Зимарина (ПРООН). М.: Весь мир, 2013. 203 с.

¹² Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. М. Мысль. 1982. 455 с.; Freeman C. The National System of Innovation in Historical Perspective // Cambridge Journal of Economics. 1995. No. 19. Pp. 5—24; Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф, 2000. 256 с.; Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.;

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении связи между динамическими способностями государства и эффективностью формирования и реализации политики развития в конкурентной среде.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

- Определить место концепции динамических способностей государства в современной политологии для изучения политических проблем развития государства в неустойчивой окружающей среде;
- Выявить сущность динамических способностей государства и их роль в формировании национальных конкурентных преимуществ;
- Изучить степень влияния государственной состоятельности на процесс формирования динамических способностей государства в контексте политики развития современных обществ;
- Определить политико-институциональные условия активизации динамических способностей государств для формирования институтов развития;
- Исследовать управленческий фактор реализации динамических способностей государств и политико-управленческие институты развития;
- Проанализировать когнитивный фактор развития государств и роль инноваций в процессе формирования динамических способностей государств.

Credé A, Mansell R. Knowledge Societies... in a Nutshell: Information Technology for Sustainable Development. Ottawa: International Development Research Centre, 1998. 49 p.; Sagasti F. Knowledge and Innovation for Development: The Sisyphus Challenge of the 21st Century // Cheltenham (UK): Edward Elgar Publishing, 2004. 151 p.; Aubert J. E. Innovation Policy for the Developing World: Success Stories and Promising Approaches: Special Report // Development Outreach: Putting Knowledge to Work for Development / The World Bank Institute. Washington, 2010. Pp. 7—15; King K., McGrath S. Knowledge for Development? Comparing British, Japanese, Swedish and World Bank aid. New York: Zed Books London, 2004. 236 p.; López-Claros A., Mata Y. N. Supplement to The Innovation for Development Report 2010–2011: Innovation as a Driver of Productivity and Economic Growth. 2010. 123p.; López-Claros A., Mata Y. N. Factors, Policies and Institutions Underpinning Country Innovation: Results from the Innovation Capacity Index. The Innovation for Development Report 2010–2011. URL: <http://www.innovationfordevelopmentreport.org/papers.html> (дата обращения: 21.02.12). Van de Ven A., Johnson P. Knowledge for Theory and Practice // Academy of Management Review. 2006. Vol. 31. No. 4. Pp. 802—821; Сморгунов Л. В. Знание и координирующая функция государства // Мир и политика. 2009. № 10 (37). М.: Издательство «Известия». С. 32—43; Завершинский К. Ф. Политическая культура как способ семантического конструирования политических коммуникаций // Политическая наука. 2006. № 3. С. 31—46; Завершинский К. Ф. Когнитивные основания политической культуры: опыт методологической рефлексии // Полис (Политические исследования). 2002. № 3. С. 19—30; Еремеев С. Г. Стратегическое планирование инновационного развития мегаполиса // Вестник института экономики РАН. № 1. 2009. С. 265—274; Ермоленко В. В., Ермоленко Д. В. Новые функции государственного управления и регулирования условиями формирования экономики знания // Научный журнал КубГАУ. 2010. № 60 (06). С. 1—24; Балзер Х. Обучение инновациям в России и в Китае // Pro et Contra. 2010. № 3 (49). С. 52—71; Федорова Н. В. Роль образования в системе факторов формирования конкурентных отношений на рынке труда // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». № 1. 2011. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/1/Fedorova/index.php?sphrase_id=55308 (дата обращения: 17.06.11); Шурупова А. С. Зарубежный опыт формирования экономики, основанной на знаниях, и его адаптация к российским условиям // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. 2009. № 7 (75). С. 14—18; Салимьянова И. Г. Проблемы формирования национальных инновационных систем // Вестник МГОУ. Серия «Экономика». 2011. № 2. С. 31—34.

Объектом диссертационного исследования являются динамические способности государства, участвующие в формировании и реализации политики развития, обеспечивающей конкурентоспособность государства путем повышения эффективности государственного управления. **Предмет** исследования – политические проблемы выявления, формирования и реализации динамических способностей государства как фактора политики развития государства.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются неоинституциональный подход, концепция нового государственного менеджмента (для обоснования использования менеджериальных концепций в исследовании политико-управленческих проблем), концепция “governance” (в качестве теоретической основы для развития концепции способностей государства) и теория политических сетей.

Эмпирической базой исследования послужили данные социологических исследований и статистических обзоров Программы развития Организации объединенных наций (ПРООН), Всемирного Банка, Всемирного экономического форума, Международного университета «Европейская бизнес-школа» по проблемам развития государства, эффективности деятельности органов власти, создания инноваций, формирования национальных конкурентных преимуществ и пр. Нормативно-правовая документация различных стран (включая Российскую Федерацию) послужила основой для изучения институциональных рамок процесса реализации стратегии развития и формирования способностей государства.

Научная новизна диссертационного исследования определяется доказательством наличия связи между динамическими способностями государства, политикой развития и национальной конкурентоспособностью, а также определением значимости динамических способностей для формирования институтов развития на долгосрочной основе в неустойчивой среде. Сделан вывод о взаимовлиянии и взаимосвязи этих процессов, а также о необходимости поддержания государственной состоятельности в целях осуществления проактивной деятельности. Также автором были представлены следующие результаты:

– Дано определение динамических способностей государства, которые представляют собой набор характеристик проактивного государства (политических, управленческих, когнитивных), являющихся условием максимально успешного осуществления его основных функций и инновационного развития через создание конкурентных преимуществ на долгосрочной основе в неустойчивой среде. Динамические способности государства в более узком смысле – это способность к развитию, которая является феноменом более высокого порядка по отношению к рутинным способностям государства.

– Проанализированы основные факторы формирования и поддержания динамических способностей государства, реализующихся в формировании и осуществлении политики развития (политический режим, открытость и гибкость

в принятии политических решений, создание адекватной институциональной среды, сотрудничество с участниками публичной политики, национальная инновационная система, гибкость в эластичность реакции на внутренние и внешние изменения и пр.).

– Определены основные эмпирические показатели динамических способностей государства. Эти показатели включают в себя: умение государства поддерживать и развивать инновационную деятельность частных и национальных предприятий, поддержание открытости и прозрачности управленческих процессов, управление в сфере НИОКР, привлечение ученых в наукоемкие отрасли производства, налаживание сотрудничества между бизнесом, наукой и образовательной сферой и др.

– Выявлена роль динамических способностей в процессе формирования конкурентных преимуществ государств с различным уровнем развития в глобальном мире. Проанализировано влияние человеческого капитала на процесс формирования динамических способностей и реализацию политики развития государства.

– Разработана типология государств по принципу наличия/отсутствия потенциала к формированию динамических способностей на примере стран Европейского союза, стран-участников «Группы двадцати» (G20) без учета ЕС как единого политико-экономического образования и Содружества независимых государств (СНГ) на основе сопоставления динамических способностей, состоятельности и режимных характеристик государств.

– Обоснована роль институтов развития как инструмента реализации динамических способностей в современном государстве, а также институциональной среды в процессе формирования политики развития. Изучено влияние демократического режима на политику развития и процесс формирования динамических способностей государства.

– Исследован управленческий фактор реализации динамических способностей государства на примере политико-административных институтов развития.

– Определена роль когнитивной составляющей процесса формирования динамических способностей государства, а именно знания и инноваций для поддержания конкурентных преимуществ страны. Анализ был осуществлен на базе изучения Индекса способности государства к инновациям и Индекса способностей государства в области науки и техники. Доказано, что сетевой характер национальных инновационных систем обеспечивает адекватную среду для формирования и развития динамических способностей государства.

Основные гипотезы исследования заключаются в том, что:

1). Ведущими в процессе формирования динамических способностей государства являются такие факторы, как проактивность государства, открытость и прозрачность деятельности органов власти, применение новых практик, основанных на менеджменте знаний, в государственном управлении, создание национальной инновационной системы и адекватной инновационной среды, умножение человеческого капитала. Чем успешнее государство в области

реализации подобных практик, тем выше его шансы на формирование динамических способностей и реализацию политики развития.

2). Динамические способности государства являются условием формирования долгосрочной политической и экономической конкурентоспособности в современном неустойчивом глобальном мире. Однако без достижения государством состоятельности в процессе осуществления базовых функций управления и координации невозможно реализовывать разработку и применение динамических способностей государства. Состоятельность служит необходимым условием для формирования динамических способностей, являющихся основным инструментом достижения поставленных правительством целей в ходе осуществления политики развития, а динамичность и гибкость в развитии являются гарантией поддержания состоятельности государства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1). При исследовании процессов формирования и реализации политики развития современных государств был обоснован методологический приоритет категории способностей государства, активно разрабатываемой в рамках концепции “governance” и теории политических сетей, по отношению к менеджериальным теориям государственного управления и развития.

2). Концепция динамических способностей становится востребованной и приоритетной по отношению к анализу рутинных способностей государств при изучении эффективного политико-административного управления и проактивной деятельности государства в условиях преодоления внутренних и внешних угроз в нестабильной окружающей среде. Она является категориальной структурой, актуальной для анализа успешной деятельности современного государства.

3). Наличие динамических способностей нехарактерно для ослабленных внутренними и внешними угрозами и конфликтами государств. Для достижения способности к развитию государству необходимы гибкий и адекватный современности институциональный каркас, защита от экономического упадка, сильных социально-политических потрясений. Состоятельность государства служит необходимым условием создания динамических способностей государства. Однако динамические способности также являются долгосрочной гарантией поддержания государственной состоятельности.

4). Современные государства могут быть условно разделены на четыре типа (динамические, скорее динамические, скорее нединамические и нединамические) с учетом их потенциала в сфере выработки динамических способностей и реализации этих способностей в политике развития. Первостепенное значение для реализации политики развития имеет человеческий капитал государства и его инновационный потенциал.

5). Динамические способности воплощаются в политике развития посредством институтов развития, т. е. конкретных практик и норм, создающих максимально благоприятные условия для эффективного и успешного функционирования государства. На процесс формирования динамических

способностей влияет институциональная среда. Политический режим как внутренняя среда формирования способностей государства к развитию влияет на возможность политической системы создавать и модернизировать институты развития в соответствии с требованиями современности (общества и экономики знания).

6). Усложнение методов реализации политики развития в современном мире приводит к установлению сетевых методов в области политико-административного и социального управления, в том числе и управленческих сетей знаний как элемента разработки и внедрения новых способов эффективного администрирования. Управленческие сети знания являются институтом развития современных государств.

7). Способности государства в области знаний и инноваций в эпоху экономики и общества знания становятся одним из главных условий развития современных государств. Сетевые национальные инновационные системы как институт развития государства служат примером выстраивания эффективных партнерских отношений между органами власти, субъектами инновационной деятельности, частными предприятиями, публичными организациями с целью выработки стратегии инновационного развития социально-экономической и политико-управленческой сфер деятельности общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Результаты диссертационного исследования имеют теоретическую и практическую значимость. Предложенный подход может быть использован для анализа процессов институционального строительства в политико-управленческой сфере государства, а также послужить основой для рекомендаций органам власти по формированию стратегии развития. Полученные в ходе исследования выводы могут быть положены в основу учебного курса «Динамические способности государства и политика развития», «Государственная политика и управление», «История и теория политических институтов» для преподавания студентам факультетов политологии высших учебных заведений.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных и всероссийских научных конференциях, семинарах и выездных школах, в частности на Всероссийской научной конференции с международным участием «Политические институты в современном мире» (СПбГУ, 10-11 декабря 2010 г.); Всероссийской молодежной конференции «Политические процессы в условиях мирового экономического кризиса: проблемы и перспективы» (СПбГУ, апрель 2011 г.); Методологическом семинаре для аспирантов Центра изучения Германии и Европы СПбГУ (май 2011 г.); Международной научной конференции «Современные геополитические процессы: новые вызовы и поиски решений» (БГТУ «Военмех», 3-4 июня 2011 г.); летней академической школе «Viadrina Summer University-2011 “Post-Socialist Cultures and Societies”» (Франкфурт-на-Одере, Германия, июнь-июль 2011 г.); Международной конференции «Модернизация России и Китая: сравнительный анализ» (СПбГУ, 24-26 ноября 2011 г.); VI Российском философском конгрессе

«Философия в современном мире: диалог мировоззрений» (Нижний Новгород, 27-30 июня 2012 г.); Всероссийской научной конференции «Социальный капитал современного общества» (СПбГУ, 25-26 октября 2012 г.); Международной научной конференции “Migration and Integration in Europe and Russia: New Challenges and Opportunities” (ЦИГЕ СПбГУ, 16-18 ноября 2012 г.); VI Всероссийском конгрессе политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия» (Москва, РАН, 22-24 ноября 2012 г.); Всероссийской научной конференции «Парламентаризм в России на современном этапе политического развития», (Санкт-Петербург, СПбГУ, 7 декабря 2012 г.); Международном научном семинаре «Публичные ценности и политико-административные культуры: российские и международные контексты» (СПбГУ, 21-22 июня 2013 г.); XXIII Всемирном философском конгрессе «Философия как стиль жизни» (Афины, Греция, 4-10 августа 2013 г.); Международной научно-практической конференции «Взаимодействие науки, образования и бизнеса: инновационные ландшафты Европы и России» (Санкт-Петербург, 25-27 октября 2013 г.) и др.

В процессе работы над диссертационным исследованием автор проходил научную стажировку в Центре изучения Германии и Европы в Университете Билефельда (Билефельд, Германия, сентябрь-декабрь 2011 г.), в Александровском Институте (Хельсинки, Финляндия, февраль 2013 г.). Также научные результаты прошли апробацию в ходе работы диссертанта над грантом «Исследование перспектив модернизации системы кадровой политики для государственной службы на основе менеджмента публичных ценностей: российские и зарубежные процессы и технологии» в рамках тематического плана фундаментальных НИР СПбГУ.

Основные положения диссертационной работы нашли свое отражение в докладах и статьях (общим объемом 5,5 п. л.), в том числе в трех статьях в научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук, и двух статьях на английском языке в рецензируемых иностранных журналах (издательства Германии и США).

Структура работы и логика изложения обусловлены ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования; рассматривается разработанность исследуемой проблемы в научной литературе; определяются объект и предмет диссертационного исследования, его цели и задачи; выявляется теоретико-методологическая база исследования и его научная новизна, а также формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Динамические способности государства, политика развития и смена управленческих парадигм в современной политической

науке» содержит теоретико-методологическую основу исследования. В ней раскрывается сущность способностей государства, динамических способностей государства и политики развития, исследуется роль динамических способностей в процессе формирования и поддержания его конкурентных преимуществ.

В первом параграфе «От менеджеризма к современной концепции политического управления “governance”: роль концепции динамических способностей в исследовании проблемы развития государства» автором рассмотрен процесс разработки концепции динамических способностей организаций и государств в рамках ресурсной теории стратегического менеджмента, а также в политической науке и теории международных отношений для исследования способностей государства к развитию. В ходе анализа концепции выявлено, что динамические способности создают серию долговременных конкурентных преимуществ как для организаций, так для государств, принуждая их к постоянному поиску оптимального выхода из ситуации вызова и конкурентной борьбы, стимулируя развитие и совершенствование всей системы.

Распространению концепта способностей государства послужила трансформация методологических установок публичного управления: переход от концепции нового государственного менеджмента к теории политических сетей и интеграция этих двух подходов в теории нового способа управления – “governance”. Понятие способностей государства означает применение государством возможных для него технологий и методов исполнения своих функций, которые так или иначе направлены на реальную адаптацию данного института к внешним и внутренним вызовам. Концепция способностей государства предоставила необходимую методологическую базу и понятийный аппарат для исследования динамических способностей государства.

Под политикой развития понимается более или менее взаимосвязанная последовательность действий, направленная на комплексное решение актуальных проблем общества для их преодоления и выработки адекватного ответа на современные вызовы, то есть формирование общей стратегии развития общества с целью достижения устойчивых конкурентных преимуществ государства.

Обоснована особая роль институционализации способностей государства и институциональной среды для реализации потенциала публичной сферы к развитию. Способность к развитию – базовое требование для проактивного государства. Показано, что любое современное государство нуждается в сбалансированной и четко сформулированной стратегии развития, направленной на формирование способности государства как института к изменениям для преодоления вызовов окружающего мира или же для своевременного распознавания благоприятных для развития возможностей. Динамические способности государства являются важным условием для формирования и успешной реализации политики развития, способствуя созданию и адаптации институтов развития к запросам современности.

Во втором параграфе «Сущность динамических способностей государства и их роли в формировании национальных конкурентных преимуществ» рассматриваются условия формирования и поддержания способностей государства, их типы и особенности воспроизводства.

Изучение динамических способностей строится на ряде универсальных допущений: а) динамические способности состоят из различных элементов (видов способностей), б) являются способностями более высокого порядка по отношению к так называемым «рутинным» способностям, в) всегда имеют отношение к деятельности индивидов, в особенности, лиц, принимающих решения, г) всегда учитывают особую роль знаний, образования и инноваций для достижения конкурентоспособности организации/государства, д) существует определенный алгоритм действий, позволяющий достичь динамических способностей, направленный на внутреннее развитие и адекватную реакцию на изменения внешней среды, е) выработка динамических способностей тесно связана со стратегией, формируемой организацией/государством.

На основе изученной специализированной литературы делается вывод о том, что в современной зарубежной литературе можно выделить два основных направления в интерпретации динамических способностей государства и их основных характеристик. Первый подход к определению понятия динамических способностей государства практически ориентирован и строится на том, что динамическими могут быть различные сферы деятельности государства при определенных условиях, наличии ресурсов и поддержке со стороны государства. Каждое государство склонно развивать ту или иную способность в зависимости от определенных исторически/культурно/географически сложившихся предпосылок, причем не каждая из них будет динамической, однако любая может стать таковой при осознании потребности в развитии со стороны государства и политической воле (способности в области образования, науки и техники, здравоохранения, способности государственных служащих и др.).

Второй подход к определению понятия динамических способностей государства основан на построении теоретической модели и выявлении потенциала государства к созданию динамических способностей и поддержанию конкурентных преимуществ в целом. То есть государство оценивается как динамическое или нет на базе определенных характеристик или критериев.

В ходе выработки политики развития государство формирует свои способности таким образом, чтобы быть конкурентоспособным на международном уровне. Динамические способности государства являются значимым условием формирования национальных конкурентных преимуществ, поскольку они ориентированы не столько на поддержание сиюминутной конкурентоспособности фирмы или страны, сколько на последовательное развитие с учетом будущих изменений в окружающей среде.

В третьем параграфе «Состоятельность и динамические способности государства в контексте политики развития современных обществ» определено отношение динамических способностей государства к государственной состоятельности, а также выявлены наиболее значимые

характеристики государственного устройства для формирования динамических способностей. Государственная состоятельность была определена как возможность государств обеспечивать внешнюю безопасность, внутренний порядок, легитимность, управленческую способность и условия для развития динамических способностей государства.

Проведенное количественно-качественное исследование позволяет определить составные элементы динамических способностей государства, проранжировать их по степени значимости в процессе формирования и развития динамических способностей, а также выявить характерные черты динамических/нединамических государств. Для этого были рассмотрены страны Европейского союза, страны-участники G20 без учета Европейского союза как единого актора международных процессов и СНГ по 42-м параметрам, охватывающим экономические, социальные и политико-управленческие аспекты формирования динамических способностей государств.

Государства были условно разделены на динамические (имеют динамические способности), скорее динамические (имеют динамические способности или потенциал к их формированию), скорее нединамические (не имеют динамические способности или они в недостаточной степени разработаны) и нединамические (не имеют динамические способности).

Доказано, что состоятельность служит необходимым условием для формирования динамических способностей, являющихся основным инструментом достижения поставленных правительством целей в ходе осуществления политики развития. Несостоятельные государства исследуемой группы стран не являются динамическими. То есть состоятельность государства служит необходимым базисом для дальнейшего развития его способностей к развитию.

Во второй главе **«Роль динамических способностей государства в процессе выработки политики развития»** анализируется специфика формирования динамических способностей государства при конкретных политико-управленческих условиях, а также роль институтов развития и институциональной среды в формировании конкурентных преимуществ государств.

В первом параграфе **«Политико-институциональные условия активизации динамических способностей государства для формирования институтов развития»** определяются условия и факторы, способствующие реализации динамических способностей и поддержанию политики развития государства. Факторы реализации динамических способностей государства были разделены на три типа:

- политические (создание благоприятной среды для развития в виде политического режима; выбор направления и стратегии развития и др.);
- управленческие (поддержание и развитие кооперационных и коммуникационных способностей государственных служащих, корректировка принципов управления под запросы современности, создание открытой системы управления и обратной связи с потребителями государственных

услуг и др.);

– когнитивные (применение инноваций и нематериальных ресурсов в социально-экономической и политико-управленческой сферах, повышение роли человеческого капитала в процессах производства общественных благ и публичных ценностей и др.).

Сделано заключение о том, что динамические способности воплощаются в политике развития через институты развития. Под институтами развития в данном исследовании понимались организационно-экономические и управленческие структуры, нормы и правила, содействующие достижению целей политики развития государства, а также отношения между участниками политики изменений.

Институционализация динамических способностей является ключевым условием реализации политики развития государства. На формирование институтов развития влияет институциональная среда, выраженная в политическом режиме, культурно-исторических особенностях политического управления и пр. Политический режим является значимым фактором формирования благоприятной институциональной среды для создания динамических способностей государства и реализации политики развития. В ходе исследования было выявлено, что демократический режим в большей степени способствует построению институтов развития и формированию динамических способностей, т. к. демократические принципы оказываются необходимыми для защиты прав и свобод граждан, способствующих развитию государства и созданию динамических способностей государств.

Поддержание человеческого капитала в обществе на высоком уровне является важнейшим условием создания институтов развития. С помощью инвестиций в образование, здравоохранение и социальное обеспечение государство в состоянии повышать человеческий потенциал, а также способствовать наращиванию человеческого капитала, регулируя доступ к знаниям, инновациям, информационно-коммуникационным технологиям и пр. То есть важнейшей функцией современного государства является его способность создавать благоприятную для развития человеческого потенциала институциональную среду.

Второй параграф «Политико-управленческие институты развития современных государств» посвящен анализу специфики построения институтов развития в публичной среде с акцентом на политико-управленческую сферу государства. В параграфе отмечается, что основной фактор создания и поддержания способностей государства в управленческой сфере – это административные реформы. Административные реформы могут быть рассмотрены по отношению к реализации политики развития в двух аспектах: как институциональная среда для формирования институтов развития, и, в широком смысле слова, непосредственно как институт развития.

Управленческий фактор выражается в реализации и поддержании следующих принципов: 1). Создание и поддержание координационно-коммуникационных способностей на уровне исполнительной ветви власти

(следование принципам инновационного развития при реализации административных реформ, налаживание обратной связи с населением через мониторинг деятельности органов власти и пр.) 2). Формирование установки государственных служащих на систематическое пополнение профессиональных знаний, включая повышение квалификации, овладение новыми языками, развитие компьютерной грамотности чиновников и др. 3). Формирование чувства окружающей среды органами власти через налаживание диалога и адекватной обратной связи с населением, в том числе и посредством выработки и использования профессионального языка.

Исследование новых принципов взаимодействия основных акторов публичной политики включали учет роли знаний в современных обществах, в частности, управленческие сети знаний. Показано, что в публичной сфере управленческие сети знаний опираются в значительной степени на технологии электронного правительства и электронной демократии. Анализ формальных управленческих сетей знания демонстрирует расширение возможностей вовлечения граждан в процессы политического управления и формирования институтов развития.

В третьем параграфе «Политика развития, инновации и динамические способности государства» представлены результаты изучения роли национальных инновационных систем, а также знаний и инноваций как продукта их деятельности в развитии современного государства с помощью анализа эмпирических данных, составляющих исследовательскую базу Индекса способности государства к инновациям (Innovation Capacity Index) и Индекса способностей государства в области науки и техники (Science and Technology Capacity Index).

Было продемонстрировано, что знания и инновации играют исключительную роль в процессе развития государства и формирования динамических способностей. Практически все компоненты динамических способностей государства включают в себя в той или иной степени элементы совершенствования и применения научно-технических и информационно-коммуникационных разработок, совершенствования образовательной сферы, производства инноваций. Государство в этой области играет важную роль, обеспечивая акторов публичных отношений нормативно-правовыми базами, доступом к общенациональным базам данных, системой оказания финансовой поддержки и пр.

Примером института развития, стимулирующим выработку динамических способностей государства, послужила широкая сеть взаимодействующих акторов в области инновационных разработок – национальная инновационная система. Она строится на сетевых партнерских отношениях между органами власти, субъектами инновационной деятельности, частными предприятиями, публичными организациями с целью выработки стратегии инновационного развития экономики и социальных сфер и реализации инновационных проектов.

В заключении подводятся общие итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы работы, делаются прогнозы, отмечается

важность дальнейшего изучения проблематики динамических способностей государства.

В приложениях представлены таблицы с результатами проведенного эмпирического исследования.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Ведмецкая Л. В. Динамические способности государства и формирование национальных конкурентных преимуществ в современном мире // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: издательство «Грамота», 2013. № 6—1 С. 34—38 (0,5 п. л.).

2. Ведмецкая Л. В. Знание для развития и формирование динамических способностей государства // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС, 2012. Т. 8. № 2. С. 259—272 (0,6 п. л.).

3. Ведмецкая Л. В. Индекс способностей государства в области науки и техники как показатель роли знаний в развитии государства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: издательство «Грамота», 2012. № 7—3. С. 37—41 (0,5 п. л.).

4. Vedmetskaya L. V. Dynamic Capacities of the State and the Role of Knowledge for its Development: Russian Federation // The Macrotheme Review. State of Texas, USA, 2013. Pp. 87—96 (0,5 п. л.).

5. Vedmetskaya L. V. State Capacities in the Sphere of Immigrants' Integration in France and Germany: Comparative Analysis // Conference "Migration and Integration in Europe and Russia: New Challenges and Opportunities. Abstracts. November 16-18, 2012. St. Petersburg, 2012. Pp. 54—55 (0,1 п. л.).

6. Vedmetskaya L. V. Dynamic Capacities of the State as Precondition for Development: Anticorruption Policy in Russia // Bielefeld: Working Papers Centre for German and European Studies, 2011. № 9. 22 p. (1 п. л.).

7. Ведмецкая Л. В. Проблемы профессионального языка государственных служащих и развитие системы государственного управления // PolitBook. 2012. № 1. С. 171—185 (0,6 п. л.).

8. Ведмецкая Л. В. Динамические способности развивающегося государства и процесс модернизации // Философия в современном мире: диалог мировоззрений: Материалы VI Российского философского конгресса. Нижний Новгород, 27-30 июня 2012. В 3-х томах. Н. Новгород, 2012. Т. 3, С. 191 (0,1 п. л.).

9. Ведмецкая Л. В. Роль сетей знания в процессе формирования динамических способностей государства (на примере Российской Федерации) // Сетевые ресурсы и практики в публичной политике. Материалы Всероссийской конференции молодых политологов / отв. ред Е. В. Морозова, Л. В. Сморгунов. Краснодар, 2012. С. 32—37 (0,3 п. л.).

10. Ведмецкая Л. В. Динамические способности государства и формирование конкурентных преимуществ в глобальном мире // VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22-24 ноября 2012. Москва, 2012. С. 551—552 (0,1 п. л.).

11. Ведмецкая Л. В. Реформы в области кадровой политики и их влияние на динамические способности государства (на примере Российской Федерации) // Социальный капитал современного общества. Материалы Всероссийской научной конференции. Санкт-Петербург, 25-26 октября 2012 года. Санкт-Петербург, 2012. С. 188—189 (0,2 п. л.).

12. Ведмецкая Л. В. Соотношение политических и административно-правовых режимов государств в условиях нестабильности // Политические процессы в условиях мирового экономического кризиса: проблемы и перспективы: сборник материалов Всероссийской молодежной конференции / отв. ред. О.В. Захарчева. Санкт-Петербург, 2011. С. 22—31 (0,4 п. л.).

13. Ведмецкая Л. В. Антикоррупционная политика как динамическая способность Российского государства в условиях трансформации общества // Материалы по итогам Всероссийской конференции «Современные геополитические процессы: новые вызовы и поиски решений». Санкт-Петербург, 2011. Т. 2. С. 30—36 (0,4 п. л.).

14. Ведмецкая Л. В. Формирование динамических способностей как фактор модернизации развивающихся государств // Модернизация России и Китая: сравнительный анализ. Международная конференция. Санкт-Петербург, 24-26 ноября 2011. Санкт-Петербург, 2011. С. 29—32 (0,2 п. л.).