



ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО И ПУБЛИЧНАЯ ВЛАСТЬ: ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Материалы Ежегодной всероссийской научной
конференции с международным участием РАПН'2020*

Москва, Московский педагогический государственный университет
27-28 ноября 2020 г.

РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ
Московский педагогический государственный университет

65-летие РАПН
(Основана в 1955 г.)

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
И ПУБЛИЧНАЯ ВЛАСТЬ:
ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ВЫЗОВЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ

Материалы Ежегодной всероссийской научной конференции

с международным участием РАПН'2020

27-28 ноября 2020

Москва, МПГУ

Москва
2020

Оргкомитет конференции:

Сопредседатели: Гаман-Голутвина О.В., Лубков А.В.

Заместители председателя: Тимофеева Л.Н., Шаповалов В.Л.

Члены Оргкомитета:

Ананченко А.Б., Антюхова Е.А., Ильичева Л.Е., Казаринова Д.Б., Козлова Н.Н.,

Мчедлова М.М., Никитин А.И., Патрушев С.В., Помигуев И.А., Пырма Р.В.,

Рафалюк С.Ю., Рудницкая А.П., Савенков Р.В., Сунгуров А.Ю.

Шестакова М.Н. (ответственный секретарь).

Программный комитет конференции:

Председатель: Сморгун Л.В.

Заместители председателя: Мирошниченко И.В., Попова О.В.

Члены Программного комитета:

Айвазова С.Г., Бродовская Е.В., Глухова А.В., Карадже Т.В., Комаровский В.С., Коньков А.Е.,

Кондратенко К.С., Лебедева М.М., Ледяев В.Г., Малинова О.Ю., Мирошниченко И.В.,

Морозова Е.В., Никовская Л.И., Овчарова О.Г., Римский В.Л., Семененко И.С., Смирнов В.В.,

Соколов А.В., Соловьев А.И., Фадеева Л.А., Чугров С.В., Шабров О.Ф., Шестопап Е.Б.

*Издание осуществляется при финансовой поддержке РФФИ,
грант №20-011-22039\20*

Ежегодная научная конференция РАПН 2020 г. проводится при поддержке:
Московского педагогического государственного университета, МГИМО МИД России
научных журналов: «Политические исследования (Полис)», «Власть», «Политическая наука»,
«Сравнительная политика», «Политическая экспертиза. Политэксп», «Конфликтология»

Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы. Материалы Ежегодной всероссийской научной конференции с международным участием РАПН'2020, Москва, МПГУ, 27-28 ноября 2020 г. / Под ред. Гаман-Голутвиной О.В., Сморгунова Л.В., Тимофеевой Л.Н. - М.:Изд. МПГУ, 2020. - 620 с.

В сборнике представлены материалы докладов и выступлений участников Ежегодной всероссийской научной конференции с международным участием РАПН'2020 «Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы». Для политологов, социологов, специалистов в области международных отношений и регионоведения, всех интересующихся современными политическими проблемами развития России.

платформ и тематикой, в свою очередь, составляют базовое доверие к технологии. Более высокий уровень доверия к технологии зависит от доверия к институтам и акторам публичной власти, как к высшим органам, так и непосредственно тем, которые вовлечены в процесс создания, управления и поддержки региональных платформ. Таким образом, «эпистемическая матрица» поведения пользователей является более сложной по сравнению с мотивационными механизмами платформ и заслуживает отдельного исследования.

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 20-011-31361 «Аутсорсинг политических суждений: критический анализ информационной парадигмы сетевой публичной коммуникации»)

Кондратенко К.С. (Санкт-Петербург, СПбГУ)

СТРАТЕГИИ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВЫХ КАНАЛОВ УЧАСТИЯ В РЕГИОНАХ РФ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Тезисы содержат основные результаты исследования, проведенного в мае-июне 2020 г. Более подробно с ними можно ознакомиться в статье: Кондратенко К.С. Институциональные стратегии внедрения цифровых ресурсов обратной связи с населением в регионах РФ // Государство и граждане в электронной среде. Выпуск 4. – СПб: Университет ИТМО, 2020.

Регионы РФ на данном этапе реализуют различные положения госпрограммы «Информационное общество». Одним из важных компонентов программы выступают цифровые каналы участия, или ресурсы обратной связи с населением – сайты, посвященные взаимодействию государства и граждан в различных аспектах муниципального и регионального управления, в частности, по вопросам благоустройства территории, ЖКХ, переименования географических объектов и пр. При этом было замечено, что разные регионы используют специфические стратегии внедрения новых цифровых ресурсов в систему управления. Далее кратко будет представлено, в чем именно заключается эта специфика.

1. Доминирующими институциональными стратегиями внедрения цифровых каналов участия в регионах РФ являются стратегия выращивания и стратегия трансплантации институтов. Ряд регионов, таких, как ХМАО, ЯНАО, Республика Карелия, Новгородская область и др. выбрали стратегию создания уникального сервиса, сочетающего в себе передовые цифровые технологии и самобытность социокультурного пространства региона. Однако подавляющее большинство регионов выбрали иную стратегию – переноса и внедрения успешно зарекомендовавших себя сервисов в других регионах. Этим объясняется «популярность» сайта «Активный гражданин» в городах и регионах РФ, существующего, в частности, в Нальчике, Калуге, Липецке, Уфе, Тюмени и др., а также компаний-разработчиков, таких, как «Infolabs», «Metropolis Studio», «White-Soft», «B1Team» и др.

2. Данный этап внедрения ресурсов обратной связи с населением в сфере государственного управления характеризуется активным строительством институтов управления и начальным этапом формирования формальных институтов. Об этом говорит повсеместное внедрение самих цифровых каналов участия (в 58 % регионов РФ уже внедрены такие каналы), регулируемое госпрограммами и нацпрограммами. Сложившейся системы регионального законодательства в регионах РФ на данный момент не существует.

3. Строительство институтов управления имеет в себе первичные характеристики алгоритмического управления. На это указывает, в частности, слабая корреляционная связь между переменными «результаты аудита открытости сайтов высших ИОГВ субъектов РФ» и «наличие/отсутствие цифровых каналов участия в регионе» ($r=0,217$; $N=85$; $p=0,046$), что свидетельствует о слабой тенденции субъектов РФ к стратегии внедрения цифровых каналов участия, ориентированных на технологии и алгоритмизацию управления. Чем выше показатель открытости и содержания официальных сайтов региональных администраций, тем выше вероятность наличия новых цифровых сервисов, предназначенных для взаимодействия граждан и государства.

4. Центральный ФО – исключение из правила «сплошной цифровизации», поскольку только в нем была замечена корреляционная связь между показателями «население, взаимодействующее с органами государственной власти и местного самоуправления через сеть Интернет» и «наличие/отсутствие цифровых каналов участия в регионе» в Центральном ФО ($r=0,492$; $N=18$; $p=0,038$). Это говорит о технократических тенденциях внедрения цифровых каналов участия и ориентацию на потребности самих пользователей: чем выше количество граждан, обратившихся о ОГВ посредством сети Интернет, тем выше вероятность наличия цифровых ресурсов обратной связи с населением, что свидетельствует о характере принятия решений в ЦФО – перед принятием решения о создании цифрового сервиса в том или ином субъекте ЦФО губернаторы и региональные департаменты ориентируются на статистику и, вероятно, на нужды и потребности самих граждан.

5. Основная тенденция внедрения цифровых ресурсов обратной связи с населением – цифровизация «сверху». Внедрение новых технологий в регионах регулируется не только посредством госпрограмм и нацпрограмм, но также посредством федерального бюджета. Среди поставщиков информационных услуг явным монополистом является «Ростелеком», «захвативший» в 2019 году треть бюджета крупнейших госзакупок в сфере ИКТ (22,63 млрд. руб. из 65,97 млрд. руб.). В 2018 году «Ростелеком» получил почти четверть всего бюджета госзакупок в данной сфере.

Описанные выше тенденции обладают некоторым объяснительным потенциалом ближайшей перспективы развития российской системы цифрового публичного управления. С одной стороны, к 2025 году все или подавляющее большинство регионов будут обладать новыми сервисами обратной связи с населением, просто потому, что это требование содержится в госпрограмме «Информационное общество» и нацпрограмме «Цифровая экономика» и выделены соответствующие средства в федеральном бюджете. С другой стороны, механизмы управления и спад доверия к государству будут лишь усиливать тенденцию низкой эффективности внедрения цифровых каналов участия (так, например, Россия, согласно отчету ООН, в 2018 году занимала 32 место в мире по Индексу развития электронного правительства и 23 место в мире по Индексу электронного участия, но в 2019 году опустилась на 4 позиции по каждому индексу). Возможно, низкая заинтересованность граждан во взаимодействии с государством посредством новых цифровых сервисов – временная тенденция, вызванная ростом социальной и технологической неопределенности.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда, грант № 19-18-00210 «Политическая онтология цифровизации: исследование институциональных оснований цифровых форматов государственной управляемости»

Кононенко О. (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова)

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ МЕДИА-АКТИВИЗМА: ОТ «БИТВЫ В СИЭТТЛЕ» ДО ОНЛАЙН-МИТИНГОВ В «ЯНДЕКС.НАВИГАТОРЕ»

Широкое распространение информационно-коммуникационных технологий изменило деятельность активистов, представителей социальных и политических движений и низовых гражданских инициатив. Главная тенденция последних лет – снижение издержек коллективных действий и становление логики коннективности (термин предложен Л. Беннетом и А. Сегерберг)¹⁰¹, при которой делиться идеями, планами, контентом, ресурсами и связями становится легче и быстрее, что, в свою очередь, упрощает взаимодействие и достижение общих целей.

В связи с этим возникло множество терминов: «цифровой активизм», «интернет-активизм», «онлайн-активизм», «хактивизм», «кибер-активизм» и даже информационный активизм. Нам интересен медиа-активизм – практика использования новых медиа – интернета, сервисов мгновенного обмена сообщениями, социальных сетей – для нужд социальных движений и гражданских инициатив.

101. Bennett L., Segerberg A. The Logic of Connective Action // Information, Communication & Society. 2012. Vol. 15:5. P. 739-768.