

Неверов К.А. Проблема институционализации обеспечения интероперабельности цифровизации публичного управления в федерациях // Материалы Ежегодной всероссийской научной конференции с международным участием РАПН'2020 «Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы», Москва, МПГУ, 27-28 ноября 2020 г. / Под ред. Гаман-Голутвиной О.В., Сморгунова Л.В., Тимофеевой Л.Н. М.:Изд. МПГУ, 2020. С. 363-364.

практики, так и знание о них политическим, поскольку они всегда являются взаимодействием смыслов, которые индивиды вкладывают в социальные действия (Миненков Г.Я., 2011).

Таким образом, несмотря на то, что конструкт «идентичность» относится к сферам психологии, социологии и социальной антропологии, он активно и плодотворно концептуализируется и широко используется в поле политических исследований.

Список литературы:

1. Brubaker R., Cooper F. Beyond «Identity» // Theory and society. – Amsterdam, 2000. – N 1. – P. 1–47.
2. Мазур Е.Ю. Особенности влияния рефлексивности на профессиональную идентичность молодого специалиста (на материале исследования молодых прокурорских работников). Дис. ... канд. психол. наук: 10.00.05. Ярослав. гос. ун-т им. П.Г. Демидова Ярославль, 2015 г.
3. Миненков Г.Я. Идентичность // Политическая идентичность и политика идентичности: в 2 т. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 208 с.
4. Семенов И.С. Идентичность в предметном поле политической науки // Идентичность как предмет политического анализа / Отв. ред. И.С. Семенов, Л.А. Фадеева / РАН. ИМЭМО. – М., 2011. – С. 8–12.

Неверов К.А. (Санкт-Петербург, СПбГУ)

ПРОБЛЕМА ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНТЕРОПЕРАБЕЛЬНОСТИ ЦИФРОВИЗАЦИИ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ФЕДЕРАЦИЯХ

Цифровизация государственного управления обостряет задачу обеспечения органами исполнительной власти эффективного взаимопонимания и взаимодействия между различными элементами системы управления. Интероперабельность является одной из составляющих концепции «Индустрия 4.0». Сущность данного процесса состоит в единообразном понимании при совместной работе всеми участниками процесса управления технологии обмена информацией, цели обмена, что выражается в выстраивании единой бесшовной системы, позволяющей без задержек обмениваться информацией и данными (а также использовать совместно информацию и данные) между различными участниками взаимодействия, в классической модели включающих государство, граждан и бизнес. Интероперабельность обеспечивается на пяти уровнях: техническом, семантическом, организационном, правовом и политическом (Липунцов, 2010, с. 63).

В техническом плане решение проблемы обеспечения интероперабельности находится на поверхности – использование единых стандартов и оборудования. В сфере социальной необходимо учитывать две стороны: во-первых, взаимоотношение человека с машиной; во-вторых, взаимоотношения между людьми. В целом, система состоит из трех типов взаимодействия: человек-человек; человек-машина; машина-машина.

Платформенный подход может выступать как решение проблемы обеспечения интероперабельности в условиях цифровизации. Для предоставления всех необходимых общедоступных услуг необходимо развертывать, управлять и поддерживать несколько (множественных) конфигураций платформы (то есть несколько вариантов платформы для разных служб; в противном случае все будет по шаблону и может работать неэффективно). В результате основная платформа модели государство как платформа представляет собой платформу платформ, в которой сосуществуют и взаимодействуют внутренние платформы, платформы цепочки поставок и отраслевые платформы. Правительство как платформа, таким образом, представляет собой стабильное централизованное ядро, интегрированное в периферийные (ввод-вывод; здесь компьютерное значение) компоненты правительства, которые, по сути, являются модулями целостной большой экосистемы, в которой государственные учреждения, а также внешние участники могут совместно производить общественные услуги. Конфигурация платформы

определяет организационные и технологические аспекты, которые определяют организационную конфигурацию и возможности, используемые государственной администрацией для производства и предоставления государственных услуг, и, следовательно, составляют операционные возможности государственной администрации, что является проявлением слияния ИКТ и правительства на симбиотическом уровне. Все это составляет архитектурное платформенное измерение государственного управления как платформы, то есть те материальные и нематериальные компоненты функциональной природы модулей экосистемы, в которых производятся и предоставляются различные типы услуг. Функциональная совместимость обеспечивается интерфейсами, имеющими технические спецификации / стандарты и правила дизайна, которые позволяют модулям обмениваться информацией с другими модулями или с инфраструктурой (Cordella, Paletti, 2019, p. 5–6).

Особенностью обеспечения интероперабельности в федерациях на основе платформенного подхода является создание «платформы платформ», структурированной в виде матрешки: платформы нижнего уровня являются подобием и одновременно составной частью платформы более высокого уровня. Возникающая отсюда проблема масштабируемости решена индийскими учеными. В случае решения проблемы масштабируемости индийские ученые предложили быстрое распространение платформ и связанных с ними экосистем. В основе их концепции лежит модульная архитектура в сочетании с ограниченной функциональностью основных модулей и открытыми стандартами в сочетании с контролируемым доступом и управлением экосистемой, что положительно влияет на масштабируемость (Mukhopadhyaya, Bouwman, Jaiswal, 2020, p. 437).

В реально существующих федерациях проблема обеспечения интероперабельности и масштабируемости стоит остро. Так, в Бразилии Национальная стратегия цифрового управления, реализуемая Министерством Планирования, Развития и Менеджмента, среди основных целей политики цифровой трансформации содержит обеспечение большей согласованности политики, функциональной совместимости систем и содействия различным организациям для анализа своих процессов и оцифровки услуг.

Доклад подготовлен при финансовой поддержке Российского Научного Фонда (грант №19-18-00210 «Политическая онтология цифровизации: институциональные основания цифровой государственной управляемости»).

Литература

1. Липунцов Ю.П. Координация инициатив в области информатизации государственного управления // Вестник Московского Университета. Серия 6. Экономика. 2010. № 4. С. 63.
2. Cordella, A., Paletti, A.: Government as a platform, orchestration, and public value creation: The Italian case. *Government Information Quarterly* 36(4), 1-15 (2019). P. 5-6.
3. Mukhopadhyaya, S., Bouwman, H., Jaiswal, M.P.: An open platform centric approach for scalable government service delivery to the poor: The Aadhaar case. <http://resolver.tudelft.nl/uuid:f2b8ddc4-5b8f-4e3b-b91f-0fe9d817889e>, последний доступ 2020/06/15, p. 437.

Невзоров М.В. (Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И. Герцена)

ВЛИЯНИЕ ВМЕШИВАЮЩИХСЯ И КОНКУРИРУЮЩИХ ПРОЕКТОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВЛАСТИ НА ИСХОД РЕГИОНАЛЬНОГО КОНФЛИКТА¹⁴¹

1. В практике переговоров известно требование о необходимости отделения предмета переговоров от сторон конфликта по принципу «решай проблемы, а не выясняй отношения». Предполагается, что оптимальный политический анализ региональных конфликтов также может использовать данную идею, представляя позиции в качестве объектов независимых от акторов (далее — политические проекты).

141. Тезисы доклада подготовлены при финансовой поддержке РФФИ, проект «Политические проекты территориального распределения власти во взаимодействии акторов этнополитического конфликта: балканский и постсоветский регионы» № 16-33-01092.