

РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
НОЦ «ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»  
ФАКУЛЬТЕТ УПРАВЛЕНИЯ И ПСИХОЛОГИИ КУБГУ

# ПОЛИТИКА РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

Материалы  
Всероссийской научной конференции  
с международным участием

Краснодар 2020

УДК 32:004  
ББК66:32.971.3я431  
П 504

*Редакционная коллегия*

Е.В. Морозова, д-р филос. наук, проф.  
А.И. Кольба, д-р полит. наук, доц.  
И.В. Мирошниченко, д-р полит. наук, доц.  
М.В. Терешина, д-р экон. наук, доц.  
А.В. Егупов, канд. полит. наук, доц.

П504 Политика развития в условиях цифровизации общества: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. – Краснодар: Вика-Принт, 2020. – 400 с.

ISBN

Издание подготовлено по итогам работы Всероссийской научной конференции с международным участием «Политика развития в условиях цифровизации общества», прошедшей 22-23 октября 2020 г. в Кубанском государственном университете. В него вошли выступления и сообщения участников конференции – ученых, представляющих научные центры Москвы, Санкт-Петербурга, Астрахани, Барнаула, Воронежа, Ижевска, Йошкар-Олы, Казани, Калининграда, Краснодара, Курска, Майкопа, Перми, Ростова-на-Дону, Саратова, Старого Оскола, Твери, Томска, Читы, Ярославля, а также ряда зарубежных участников.

Адресуется политологам, социологам, историкам, специалистам, работающим в сфере политического управления, а также всем, кто интересуется современной политикой развития.

Издание осуществлено при организационной и финансовой поддержке РФФИ (Российского фонда фундаментальных исследований), проект №22-011-22004.

УДК 32:004  
ББК 66:32.971.3я431

© Авторы статей, 2020  
© Кубанский государственный университет, 2020  
© ООО «Вика-Принт»

ISBN

Данные выводы требуют проверки с помощью корреляционного анализа, что будет сделано в последующей работе.

### **Библиографический список**

Внукова Л.Б. Общественно-политические настроения студенческой молодежи ЮФО и СКФО: на материалах социологического опроса // Конфликтология / nota bene. 2019. № 4. DOI: 10.7256/2454-0617.2019.4.31790 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=31790](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=31790)

ВЦИОМ. Индексы социального самочувствия. URL: [https://wciom.ru/news/ratings/indeksy\\_socialnogo\\_samochuvstviya/](https://wciom.ru/news/ratings/indeksy_socialnogo_samochuvstviya/)

ВЦИОМ. Индекс социальных ожиданий. URL: [https://wciom.ru/news/ratings/indeksy\\_soc\\_nastroenij/](https://wciom.ru/news/ratings/indeksy_soc_nastroenij/) (датаобращения 20.09.2020)

Potseluev S.P., Konstantinov M.S., Podshibyakina T.A. Flickering Concepts of cognitive ideological matrices (based on a series of sociological studies in 2015–2020). Revista Genero e Direto. T. 9. 2020. Pp. 807-826. <https://periodicos.ufpb.br/ojs2/index.php/ged/article/view/51305>

## **ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ДИЗАЙНОВ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВОГО ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ГЕРМАНИИ И ЭСТОНИИ)<sup>5</sup>**

*А.В. Волкова (Санкт-Петербург)*

Цифровизация порождает множество новых связей и смыслов, прежде всего за счет того, что управление сетями основано на социальной координации и делает упор на процессы (а не на структуры), а его границы устанавливаются и постоянно обсуждаются участниками. Управление здесь фактически выступает как режим, способ функционирования конкретных институциональных структур (Hofmann, 2017). Это соответствует установкам неинституционального анализа, акцентирующего внимание не столько на формализованных структурах, сколько на анализе устойчивых практик взаимодействия.

Нельзя забывать, что сегодня успешная стратегия выхода из текущей пандемии напрямую связана с надежностью цифровых общественных услуг, включая электронное здравоохранение, и с использованием передовых технологий для улучшения государственных услуг. Среди параметров, оцениваемых Европейским индексом DESI (The Digital Economy and

---

<sup>5</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФ, проект № 19-18-00210 «Политическая онтология цифровизации: исследование институциональных оснований цифровых форматов государственной управляемости»

Society Index) не только качество связи, но и человеческий капитал (навыки, необходимые для использования возможностей, предлагаемых цифровыми технологиями), интенсивность потребления онлайн-контента гражданами, интеграция цифровых технологий в бизнес и уровень оцифровки государственных услуг. DESI и ряд международных индексов уже нескольких лет фиксируют не просто пробуксовку институционализации внедрения цифровых технологий, а значительное отставание ФРГ по ряду параметров, являющихся принципиальными для качества цифровой трансформации, в их числе: участие и вовлечение бизнеса, уровень цифровых технологий, качество электронного правительства, цифровая квалификация граждан, их доверие политике цифровизации и структурам, ее реализующим на федеральном и земельном уровнях. Эстония обошла Германию по всем показателям, включая динамику внедрения цифровизации, причём по ряду показателей оказалась лучшей в ЕС. Причины такого разрыва требуют серьёзного осмысления с позиции междисциплинарности.

История создания рамочных условий цифровизации Германии, на первый взгляд, представляется как планомерная и поэтапная реализация ряда программ, цифровых стратегий и насчитывает уже более пятнадцати лет, начиная с «BundOnline 2005» (Umsetzungsplan für die eGovernment-initiative BundOnline 2005). Целью этой программы было внедрение соответствующих ИТ-инфраструктур, требований и стандартов. Услуги оценивались по размеру пользовательского сегмента, преимуществам, но именно с этой программы начался разрыв в процессах институционализации цифровых технологий в бизнесе и государственной администрации.

Но невысокая «результативность воплощения планов федерального правительства в области цифровизации во многом объясняется неразберихой в распределении полномочий в данной сфере» (Супян, 2018).

Институт Алленсбаха (Das Institut Demoskopie Allensbach — крупнейший центр исследования общественного мнения), опубликовал в начале 2020 г. «Цифровой отчет 2020». Согласно его данным большинство граждан Германии считает, что федеральному правительству не хватает понимания реальных процессов и проблем для того, чтобы провести внедрение цифровых технологий, только 2% населения считают правительство достаточно компетентным в этой области, 47% опрошенных для «Цифрового отчета 2020» считают правительство «мало компетентным», а 10 % считают, что оно «совсем не компетентно».

В то же время, касательно фирм и крупных компаний, 70% опрошенных выразили уверенность в том, что они грамотно используют процессы цифровизации.

Крайне важно, что опрос также показал, что термин «цифровизация» не имеет однородного определения среди граждан. Как правило, под цифровизацией понимают преобразование аналогового контента или процессов в цифровую форму. Тем не менее, этот термин часто используется в публичных дебатах, когда речь идет о расширении широкополосного доступа, охвате мобильных телефонов, подготовке студентов к цифровому миру работы или работе в социальных сетях<sup>6</sup>.

Истории реализации политики цифровизации на уровне земель достаточно разнообразны, они отражают противоречивые тенденции. Проблема в том, для подключения высокопроизводительных компьютеров по беспроводной сети и в режиме реального времени, 5G необходим для массового распространения «умных технологий»: в Германии не везде присутствует обычная сеть и внедрение цифровизации определяется условиями конкретной земли. Бавария, претендующая на лидерство в реализации политики цифровизации План цифровизации Мюнхена<sup>7</sup>, но в настоящий момент запустило проект по сбору конкретных истории успеха в области оцифровки к восьмому Дню открытого правительства 2020 года, под девизом «Передовой опыт цифровизации: делиться опытом – учиться вместе». В восточных землях традиционно с технологическими инновациями все обстоит сложнее.

Между тем, цифровизация Германии характеризуется обострением конфликтов, связанных с проблемами уровня грамотности населения и традиционными противоречиями немецкого общества. Показателен небольшой город в Гессене, где мэром был избран неонацист, находящийся под наблюдением суда, поскольку, по утверждению совета, только этот человек знал как обращаться с компьютером, мог заполнять таблицы Excelи отправлять электронные письма<sup>8</sup>. После огласки в СМИ, результаты выборов были пересмотрены.

Возникновение конфликтов вызывает необходимость обращения и к институциональным возможностям этики. К примеру, в Дармштадте создан Консультативный совет по этике и технологиям, как полностью подконтрольная гражданам инициатива. Совет, состоящий из 32 членов, выполнил за два года сопровождение почти 100 проектов по цифровизации, предоставлял административную и координационную поддержку для

---

<sup>6</sup>DieBundesregierungbekommtendigitalenWandelnichtinhttps://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/digitec/digitalisierung-regierung-bekommt-digitalen-wandel-nicht-hin-16572685.html] (10.08.2020)

<sup>7</sup>DieDigitalisierungsstrategieMünchens | München-Digital-Portal (11.08.2020)

<sup>8</sup>https://news.ru/europe/neonacist-stal-merom-kommuny-v-germanii/(02.08.2020).

сложных случаев Его институциональный дизайн определяют такие ценности как добровольчество, доверие, открытость, а вопрос о необходимости обсуждения и координации этической основы деятельности по внедрению цифровизации возник, как признают сами участники проекта, благодаря участию граждан и рабочим встречам руководителей различных отделов и органов власти<sup>9</sup>.

По мнению участников Консультативного совета, важной проблемой является то, что внедрение цифровых технологий должно осуществляться вместе с обычной деятельностью, что не всем удаётся. В центре внимания — этические проблемы «Интернета вещей»: массовая цифровизация возможна при установке IoT (Internet of Things) сети, которая могла бы связывать объекты между собой. Установка такой сети уже технически достаточно сложна и также имеет «нехороший привкус» («smart» изначально интерпретируется очень индивидуально: если повседневные, субъективные действия и потребности удовлетворяются быстрее, то ситуация воспринимается как «smart», подразумевая, что она лучше, чем раньше). Но такую систему требуется внедрить не только в жизнь рабочую, но и личную, т.е. вторгнуться в личное пространство граждан.

В дополнение к дискуссии о IoT, интерфейсах, необходимом для успешного функционирования количестве данных и аспектах защиты (сколько информации собирать и как её защищать (хранить, удалять)), этический экспертный совет оценивает и консультирует дармштадтские цифровые проекты в соответствии со следующим принципом: наивысшей целью всех проектов по цифровизации является сделать повседневную жизнь более приятной, продуктивной и экологически чистой для каждого, при этом обеспечивая достижение ключевых целей сообщества

Базовые этические принципы («Этические рекомендации по развитию Дармштадта в цифровой город»), принятые решением консультативного совета от 13 июня 2019 г., воспринимаются разработчиками как предложение для всей Германии.

1. Приверженность общему благу. Процесс оцифровки должен быть направлен на общее благо. Целью цифровой трансформации всегда должно быть социальное и / или экологическое улучшение коммунальных услуг, представляющих общий интерес, и других городских услуг. Делать это нужно максимально экономично и эффективно.

2. Демократический контроль. Задача, разработка, реализация и использование проектов оцифровки должны подлежать контролируемому парламентом самоуправлению в соответствии с применимыми / существ-

---

<sup>9</sup> [https://www.digitalstadt-darmstadt.de/digitalstadt-darmstadt/beiraete/\(05.09.2020\)](https://www.digitalstadt-darmstadt.de/digitalstadt-darmstadt/beiraete/(05.09.2020))

вующими правилами. Это касается и компаний, в которых участвует город. Не должно возникать никаких новых властных структур, которые уклоняются от демократического контроля и представляют угрозу основным правам, безопасности и частной жизни людей.

3. Ответственность и прозрачность. Ответственность демократически избранных органов за решения в городе должна быть сохранена. Автоматизированные процедуры не должны заменять их. Необходимо раскрывать критерии автоматизированных административных решений. Когда город общается с горожанами, необходимо с самого начала дать понять, используется ли машина.

4. Дискриминация и беспрепятственный доступ к услугам. Доступность и удобство использования аналоговых услуг или соответствующих предложений аналоговой помощи должны поддерживаться, чтобы обеспечить участие в общественной жизни всех групп городского населения.

5. Суверенитет города и его жителей. Государственный сектор и граждане должны иметь возможность с уверенностью разрабатывать, эксплуатировать и использовать цифровые инфраструктуры, платформы и базовые услуги. Следует избегать зависимости от продуктов и компаний.

6. Защита данных. Дармштадт хочет быть пионером в области защиты данных. При сборе, обработке и публикации данных защита данных должна приниматься во внимание с самого начала. Персональные данные могут быть записаны и переданы как можно реже. Личные данные не могут быть проданы. Если городские или муниципальные компании передают данные третьим лицам, их ответственное обращение с данными должно регулироваться соответствующими соглашениями об использовании.

7. Публикация данных. Данные неличного характера, которые представляют демократически решенный и законный интерес для общественности, должны быть доступны и доступны в удобной для пользователя форме.

8. Оценка технологий и устойчивость. Во всех проектах оцифровки последствия для экологической устойчивости, для обеспечения информации и коммуникации, для мобильности и здоровья, для социального равновесия и дизайна работы должны быть изучены и оценены с самого начала. Все проекты оцифровки должны предлагать нынешнему и будущим поколениям равные возможности развития.

9. Обеспечение безопасности инфраструктуры. Во всех проектах цифрового города необходимо учитывать уязвимость систем госуслуг и гарантировать их функциональную надежность (кибербезопасность).

Следует признать, что данные принципы ориентированы в большей степени на регулирование, а не обеспечение координации. Современных немцев беспокоят экологичность политики цифровизации, потенциальные риски узурпации власти «новыми властными структурами» или «автоматизированными процессами», обеспечение инклюзивности (не исключать из системы тех, кто в силу своего социального/материального положения не может полноценно быть членом цифрового общества), риск зависимости от определённых продуктов и крупных компаний, и защита персональных данных.

По мере того как диапазон доступных объективных информационных технологий увеличивается, разрыв с практически реализуемыми технологиями увеличивается за счет существования организационных и институциональных барьеров, которые необходимо преодолевать разными способами. Если организационные барьеры могут быть устранены государственными менеджерами напрямую, то институциональные барьеры могут быть предметом политических инициатив (Schedler, 2019). Цифровизация актуализирует объяснительный потенциал культурологических теорий, онтологии, конфликтологии [Schou, 2018; Волкова, 2013, 85], идет поиск новых предметных областей исследования. К примеру, проекты гражданской науки, наряду с повышением уровня образования и интереса к науке, способствуют приобретению опыта публичного согласования интересов, формированию общей системы ценностных ориентиров, а также предполагают совместную ответственность. Платформа «Граждане создают знание» (Die Plattform für Citizen Science), проект Технического университета Мюнхена, направленный на привлечение обычных людей в науку или сайт, где преподаватели собирают подсказки друг другу о том, как вести занятия во времена дистанционного обучения и «принуждённой» цифровизации, стимулируют повышение гражданской активности, сотрудничества и ответственности. Они способствуют развитию «цифрового таланта» и «цифровых способностей». Активное развитие и поддержка данного направления в современной Германии связано со стремлением правительства, бизнеса, общества добиться социального прогресса.

В политике расширения прав и возможностей граждан с помощью цифровых технологий государственного сектора, Эстония оказалась в лидерах ЕС. Цифровизация государства для комфорта граждан, по сути, обрела силу национальной идеи. Первый прорыв в оцифровке был совершен в 1995 г., когда все школы Эстонии были подключены к Интернету и после школьного звонка новые компьютерные лаборатории оставались открытыми, чтобы поощрять бесплатное общественное использование. На сего-



дняшний день страна построила эффективную, безопасную и прозрачную экосистему, в которой 99% государственных услуг находятся в режиме онлайн. Как и в Германии, в Эстонии основные риски и конфликты связывают с проблемами обеспечения беспристрастного сбора, обработки, целевого использования и конфиденциальностью персональных данных. Но в Эстонии цифровые государственные услуги успешно позиционируются как справедливые, как обеспечивающие равноправие (доступные) и ориентированные на общее благо. Отдельной темой является антикоррупционная политика, этот общемировой тренд не актуален при внедрении цифровых технологий в Германии, но Эстония позиционирует свою систему, как эффективный способ преодоления коррупции. Основа электронной Эстонии – программное обеспечение X-Road X-tee, обеспечившее полный спектр услуг для граждан и прогрессивную систему безопасности, позволяющее расширяться по мере появления новых электронных услуг и новых платформ: стоит экосистему и объединяться с другими системами (в 2018 г. была создана электронная федерация Эстонии и Финляндии). Анализируя нынешний кризис, последствия пандемии и «вынужденную цифровизацию» в Европе успех Эстонии часто преподносят как революционный цифровой проект. Обретение независимости и отсутствие негативного исторического опыта государственности способствовали исключительному доверию национальному правительству, которое предложило стратегию цифрового роста и государственную идеологию, основанную на инновационном развитии. Таким образом, успех реализации политики цифровизации связан с зависимостью от выстраивания системы государственных и негосударственных образований, использующих общие нормы и ценности, которые взаимодействуют между собой на основе ресурсной взаимозависимости с целью достижения общего согласия, публичного блага. Такие сети сегодня признаются наиболее эффективным видом связи государства и гражданского общества, они стимулируют перманентное развитие инновационных решений, поиск новых коммуникационных каналов и социальное научение. В процессе институционализации цифровых инноваций, когда обмен знаниями и технологиями становится жизненно важным для развития каждой фирмы, отрасли и национальных экономик, а плюрализация делает неэффективным жесткое регулирование, формируется установка на обеспечение координации для управления знаниями и социально-информационными процессами, базирующееся на общности этических принципов и ценностей.

### **Библиографический список**

Волкова А. В. Электронное правительство и формирование публичных ценностей в современной России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. – 2013. – № 3. – С. 84-92.

Сулян Н.В. Цифровые цели большой коалиции // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2018. – №2. – С. 159-167.

Hofmann J., Katzenbach C., Gollatz K. Between coordination and regulation: Finding the governance in Internet governance // New media. 2017. Vol. 19. №. 9. P. 1406-1423.

Schedler, K., Guenduez, A.A. and Frischknecht, R. How smart can government be? Exploring barriers to the adoption of smart government // Information Polity. 2019. Vol. 24. No. 1:3-20.

Schou, J., Hjelholt, M. Digitalization and public sector transformations. PalgraveMacmillan.2018.

## **ЦИФРО-СЕТЕВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

*О.А.Воронкова (Москва)*

Культура любого общества – это синтез форм осмысления социальных состояний и событий. Политическая культура – это синтез форм осмысления отношений власти и отношений социума к власти в исторически сложившемся социальном пространстве. Категория политической культуры концептуально неразрывно связана с категориями политического мышления. В жестко заданных идеологических условиях массовое сознание формируется через усвоение аксиоматических формул, не предполагающих возможность критического переосмысления. В России такие формулы с древних исторических времен заданы вокруг центра единой власти – «сильной руки», ответственной за все политические процессы и решающей проблемы милитаризованными средствами. И в XXI веке на высшем уровне высказываются убеждения, что «в России «естественным образом» сложилась «гиперпрезидентская» форма правления», «органичная для нашей политической культуры», которую необходимо «формально-юридически закрепить» (Сурков..., 2020).

Однако цифровой технологический прорыв конца XX – начала XXI века качественно меняет социально-политическую реальность. Развитие цифро-сетевой реальности – неизбежный процесс, преобразующий все аспекты жизни, от бытовых до ментальных, трансформирующих саму среду обитания и систему человеческих отношений. Властно-пирамидальная структура общества трансформируется в публично-сферическую. Соответственно, меняется логика становления политиче-